



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-242/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIT GRADNJA j.d.o.o., OIB 53169643267, Tijardovićeve 18, Split, odlučujući o žalbi Nede Tomaš, OIB 20545855929, Seget Donji, Put Svetog Danijela 17, Split, koju zastupa punomoćnik Sebastijan Miše, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Miše&Pavić d.o.o. Petrinjska 48, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2024-42 od 6. prosinca 2024. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2024-45 od 9. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2025.

#### riješio je

Odbija se žalba Nede Tomaš iz Segeta Donjeg i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2024-42 od 6. prosinca 2024. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-8/2024-45 od 9. prosinca 2024.

#### Obrazloženje

##### 1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I Osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Nede Tomaš, OIB: 20545855929, Seget Donji, Put Svetog Danijela 17, Split, izriče se novčana kazna u iznosu od 800,00 te joj se nalaže u roku 8 dana izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj: 6076-3566-8-2024, opis plaćanja: St-8/2024 i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud.

II Ako Nede Tomaš, OIB: 20545855929, Seget Donji, Put Svetog Danijela 17, Split, ne plati novčanu kaznu iz točke I izreke ovog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate novčane kazne određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika.

III Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa

predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR 1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb, model HR 00, uz poziv na broj odobrenja (8-2024).

IV Ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja nema prebivalište odnosno sjedište na području Republike Hrvatske Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje.“

1.1. Rješenjem od 9. prosinca 2024. prvostupanjski sud je dopunio točku I. izreke rješenja suda poslovni broj St-8/2024-42 od 6. prosinca 2024. na način da nakon iznosa novčane kazne od 800,00 dodaje se riječ eura. Odluka je donesena temeljem odredbe članaka 339. i 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja od 6. prosinca 2024., sud navodi da je odluku donio temeljem odredaba članaka 177., 178. i 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja od 6. prosinca 2024., žalbu je podnijela Neda Tomaš, u bitnom navodeći da je osoba starije životne dobi i lošeg zdravstvenog stanja pa iz tog razloga nije mogla osobno dostaviti potrebne podatke te nije imala mogućnosti dostaviti niti opunomoćeniku s obzirom na to da se ne služi mobitelom. Navodi da je umirovljenica s primanjima od 500,00 EUR mjesečno i da se određenom kaznom u iznosu od 800,00 EUR ugrožava egzistencija žaliteljice. Predlaže prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz stanja spisa proizlazi:

- da je rješenjem poslovni broj St-8/2024-7 od 29. svibnja 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je dužniku određena mjera osiguranja i postavljen je Ante Majić, iz Zagreba za privremenog stečajnog upravitelja. Istim rješenjem pozvana je zakonska zastupnica dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika sukladno članku 17. SZ-a, te je decidirano opisno

navedeno koje podatke je potrebno dostaviti, kao i o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni te da od imovine i obveza ništa nije zatajeno,

- zakonska zastupnica dužnika nije postupila po rješenju suda poslovni broj St-8/2024-7 od 29. svibnja 2024. Pored toga, nije postupila po dopisu privremenog stečajnog upravitelja da mu se dostavi potrebna poslovna i knjigovodstvena dokumentacija, nije se očitovala ili dostavila zatražene podatke ili omogućila uvid u poslovne knjige društva,

- ponovo je sud zaključkom od 17. srpnja 2024. pozvao zakonsku zastupnicu dužnika na dostavu dokumentacije uz upozorenje da u slučaju neispunjavanja dužnosti iz članka 177. SZ-a, i visine novčane kazna do 1.320,00 EUR prema odredbi članka 178. stavka 2. SZ-a. Zaključak je zaprimila 2. kolovoza 2024. ali se nije očitovala,

- zakonska zastupnica dužnika je 1. listopada 2024. dostavila određenu dokumentaciju ali nije dostavila dokumentaciju na koju je bila pozvana rješenjem i zaključkom suda.

7. Odredbom članka 177. SZ-a određena je zakonska dužnost obavješćivanja i dužnost suradnje između dužnika pojedinca, članova uprave pravne osobe, članova nadzornog odbora pravne osobe, osobno odgovorne članove dužnika, koje imaju ovlasti za zastupanje, radnike i bivše radnike (članak 180. SZ-a) sa stečajnim upraviteljem, sudom, odborom vjerovnika i drugima.

8. Zakonski zastupnik dužnika je dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba. Dužan je suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Da bi se stečajni postupak mogao uredno voditi, potrebno je da osobe koje imaju saznanja o poslovanju dužnika, te imovini stečajne mase dužnika, daju sve potrebne informacije o navedenom, te su dužni obavještavati i surađivati s tijelima stečajnog postupka.

9. Zakonska zastupnica dužnika je upozorena na posljedice u slučaju neispunjavanja dužnosti iz članka 177. SZ-a, i visine novčane kazna do 1.320,00 EUR prema odredbi članka 178. stavka 2. SZ-a. Stoga je pravilno prvostupanjski sud odmjerio visinu novčane kazne od 800,00 EUR, što predstavlja skoro pola iznosa od maksimalne propisane visine, i dao je tome jasne razloge imajući u vidu činjenicu upornosti u izbjegavanju zakonske dužnosti obavješćivanja i suradnje koju zakonsku obvezu ima Neda Tomaš kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, te količinu i vrstu dokumentacije koju ista nije predala, a kao i činjenicu da je sud dva puta pozivao na dostavu dokumentacije kao i privremeni stečajni upravitelj. Pored toga, stečajni postupak je hitan postupak, po zakonu.

10. Žalbeni navodi o starijoj životnoj dobi zakonske zastupnice po zakonu nisu od utjecaja na pravilnost pobijane odluke kao i nemogućnost/neznanje korištenja mobitela, dok iz stanja spisa proizlazi da je žaliteljica dostavljala sudu proizvoljno dokumentaciju ali ne i dokumentaciju koju je sud decidirano naveo u svom rješenju. Činjenica visine mirovine žaliteljice nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke, dok je sud odredio pola visine novčane kazne od propisanog maksimuma visine kazne.

11. Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 28. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30872-124a4**

Kontrolni broj: **0eb51-50d42-9906a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.